

UNITED WISDOM

Исследовательская позиция и возможность объективности

Традиции и картины мира

Andrey Zarinsh & Maria Evilkut

W-32-N04 · RU

@andrey.zarinsh @ilkutki

Исследовательская позиция и возможность объективности

Эпиграф

> *«Человеческое понимание не подобно сухому свету».*

Фрэнсис Бэкон, «Новый Органон» (1620), книга I, афоризм XLIX. Собственный перевод: “The human understanding resembles not a dry light”. Далее Бэкон говорит о влиянии воли и страстей. Издание под редакцией Джозефа Диви.

О чём эта статья

Исследователь хочет улучшить городскую площадь. Он любит тихие пространства, много ходит пешком и считает движение машин главным источником неудобства. Жительница соседнего дома чаще приезжает на машине с пожилой матерью. Торговец замечает утреннюю разгрузку, подросток — вечернее освещение. Объект один; доступные вопросы различаются.

Можно ли получить объективное знание, если исследование начинает человек с определённой жизнью и интересом? Ответ зависит от того, что понимать под объективностью. Если это полное отсутствие позиции, задача выглядит недостижимой. Если это способность сделать основания доступными для проверки и не подчинять результат желанию, позиция становится предметом работы. Статья рассматривает, как вопрос, метод, данные и вывод соединяются в такую процедуру. Она не объявляет все мнения равноценными и не обещает идеальной беспристрастности. Практическая цель — различить заинтересованность, предвзятый вывод и ответственное исследование, которое допускает, что мир окажется устроен иначе, чем хотелось его автору.

I. Позиция начинается раньше вывода

Исследовательская позиция — это место, из которого задают вопрос и получают доступ к предмету. Она включает не только политические убеждения, но и навык, оборудование, язык, задачу и отношения с участниками. Человек, считающий себя нейтральным, тоже выбирает масштаб, единицу наблюдения и подходящее объяснение.

В условной городской сцене можно измерять число машин, время перехода через площадь или доступность магазина. Все показатели способны быть точными. Но они отвечают на разные вопросы. Если выбрать только поток автомобилей, трудно потом

@andrey.zarinsh @ilkutki

утверждать, что изучено удобство места для всех жителей. Ограничение возникло в начале, а не в момент интерпретации результата.

Позиция поэтому не является признанием недостоверности. Она позволяет объяснить, почему вопрос вообще стал заметен. Личный опыт может обнаружить проблему, профессиональная привычка — предложить метод, общественная цель — сделать исследование значимым. Каждая из этих причин полезна, пока не превращается в обязательный ответ.

Например, человек хочет, чтобы на площади было безопаснее. Это понятная цель. Но утверждение, что определённая перестройка улучшит безопасность, уже требует сведений. Можно сохранять цель, пересматривая средство. Если же любовь к предложенному средству становится мерой истинности данных, позиция превращается в предвзятость.

Первый шаг объективности — назвать эту цепочку. Почему я рассматриваю предмет? Какой вопрос задаю? Что могу видеть из своего места? Чего оно мне не даёт? Такое описание не должно превращаться в длинную автобиографию перед каждым измерением. Достаточно сообщить существенные условия, влияющие на вывод. Читателю нужно понять исследовательское действие, а не получить исчерпывающий портрет исследователя. Позиция полезна как карта доступа и ограничений; она мешает, когда становится универсальным объяснением всего, что человек говорит.

II. Объективность имеет несколько работ

Слово «объективно» употребляют для разных требований: точно измерено, независимо подтверждено, одинаково рассмотрено, не подчинено личному интересу. Эти требования связаны, но не совпадают. Можно корректно посчитать неподходящую величину и получить точный ответ на чужой вопрос.

В условном исследовании площади два наблюдателя одинаково считают автомобили. Их согласие повышает доверие к подсчёту. Оно ничего не говорит о людях, которые перестали приходить из-за неудобного прохода. Отсутствующие посетители не попадают в наблюдение автоматически. Здесь проблема полноты постановки, а не арифметики.

Поэтому перед спором полезно назвать нужную работу объективности. Если сомнение касается прибора, проверяют измерение. Если выборки — способ отбора. Если вывода — переход от данных к утверждению. Если интереса исследователя — возможность результата, который этому интересу противоречит. Одно торжественное слово не выполняет все проверки сразу.

Объективность также не равна отсутствию эмоций. Человек может сильно желать исправить проблему и аккуратно измерять её условия. Другой может говорить бесстрастно и скрывать неудобные данные. Тон даёт впечатление, но не заменяет доступ к процедуре. Сдержанность полезна для разговора; она не является самостоятельным свидетельством истинности.

Нужно различать и независимость объекта от желания, и независимость наблюдения от условий. Желание не меняет длину перехода, но условия измерения могут менять записанное время. Это не делает величину произвольной. Оно обязывает указать, как именно её получили. Когда разные значения разведены, объективность становится конкретным набором действий. Она перестаёт быть почётным титулом человека, которому якобы больше не нужно объяснять собственные основания.

III. Предубеждение умеет выглядеть последовательностью

Человек может добросовестно искать подтверждения и всё же систематически избегать того, что изменило бы его вывод. Опасность заключается не только в сознательной подделке. Иногда правила исследования незаметно подстраиваются под уже приятную картину.

Бэкон в афоризме XLVI описывает склонность понимания поддерживать принятую мысль и отводить противоречащие примеры. Это ранненововременный философский диагноз способов рассуждения, а не современная экспериментальная оценка всех людей. Он полезен как вопрос к процедуре: что происходит с неудобным случаем? «Новый Органон», книга I, XLVI–XLIX.

В условном городском проекте положительный отзыв жителя считают показателем успеха. Отрицательный называют следствием привычки к старому порядку. Возможно, второе объяснение иногда верно. Но если оно применяется к каждому отрицательному отзыву без отдельной проверки, результат заранее защищён от опровержения. Исследователь использует разные правила для желаемых и нежелаемых сведений.

Поэтому полезно определить, какое наблюдение заставило бы пересмотреть гипотезу. Это не обязательно один решающий факт. Для сложного проекта нужны несколько признаков и срок наблюдения. Но должен существовать возможный результат, который не будет автоматически переименован в скрытую победу. Иначе данные выполняют иллюстративную работу.

Есть и противоположная ловушка: объявить себя честным только потому, что удалось найти недостаток собственной идеи. Один признанный минус может придать общему рассказу убедительность, сохранив остальные переходы непроверенными. Лучше рассмотреть существенные основания по отдельности: что подтверждено, что

ограничено, что неизвестно. Признание сложности полезно, если меняет вывод или условия действия. Декоративная оговорка в конце не исправляет уверенное утверждение в начале.

IV. Видимая позиция не освобождает от доказательства

Раскрыть заинтересованность важно, но этого недостаточно. Исследователь может честно сказать, что любит пешеходные пространства, и затем сделать слабый вывод об их пользе. Прозрачность объясняет происхождение вопроса; она не заменяет сведения о последствиях.

В условной дискуссии автор отвечает на возражение: «Я ведь сразу обозначил свою позицию». Но читатель спрашивал о том, почему данные подтверждают выбранное средство. Ответ относится к другой части работы. Можно благодарить за честное обозначение интереса и продолжать требовать обоснования.

Так же недостаточен общий перечень социальных характеристик. Он может показывать существенные условия доступа, но не объясняет автоматически каждое решение метода. Важнее конкретная связь: исследователь наблюдал площадь только днём, не пользовался подъездом с коляской, получал сведения от владельцев магазинов. Эти обстоятельства позволяют понять границы картины.

Полезно также отделить признанное влияние от неподтверждённой догадки о влиянии. Человек знает, почему выбрал тему, но не всегда знает, как его привычки воздействовали на вывод. Утверждение «я учёл все свои предубеждения» слишком сильное. Более точная формулировка указывает проведённые проверки и оставляет возможность обнаружения новой ошибки.

Для читателя здесь есть зеркальная обязанность. Нельзя опровергнуть довод только тем, что автор заинтересован. Интерес может объяснить выбор вопроса и стать поводом внимательнее проверить метод. Но неверность вывода следует установить по основаниям. Иначе критика позиции превращается в удобную замену содержательному спору. Объективность начинается там, где автор делает себя доступным для проверки, а критик действительно проверяет сказанное вместо построения портрета говорящего.

V. Метод превращает вопрос в ограниченное действие

Надёжный метод не обещает знать всё. Он устанавливает, какую часть вопроса можно проверить при данных условиях. Именно ограничение делает результат понятным. Если метод проверяет время перехода, вывод должен прежде всего относиться к времени перехода.

Условная команда сравнивает два маршрута. Чтобы результат что-то означал, нужно указать начало и конец, время дня, обычные помехи и участников. Если после изменения маршрута сравнивают солнечный день с дождливым вечером, различие нельзя целиком приписать проекту. Не обязательно учитывать каждую возможную переменную, но существенные условия следует распознать.

Выбор метода зависит от вопроса. Подсчёт подходит для частоты событий; интервью — для описания опыта; наблюдение — для последовательности действий. Ни один инструмент не обладает универсальным старшинством. Таблица не делает причинный вывод автоматически, а рассказ не устанавливает частоту во всей группе. Каждый способ даёт сведения определённого вида.

Важно сохранить и то, что метод не видит. Если опрос обращён только к нынешним посетителям, он может не показать причины ухода прежних. Если измеряют среднее время, оно может скрыть особенно трудные случаи. Эти ограничения не обязательно обесценивают работу. Они меняют область вывода и направление следующего вопроса.

Метод становится объективирующим действием, когда другой человек может понять, что сделано, и соотнести результат с задачей. Не нужен абсолютный наблюдатель, стоящий вне мира. Нужны определённые условия, прозрачные переходы и возможность независимого замечания. Даже маленькое исследование тогда даёт ограниченное, но прочное знание. Неопределённо широкий ответ гораздо слабее, хотя звучит внушительнее: он обещает больше, чем проведённое действие способно подтвердить.

VI. План и находка принадлежат разным этапам

Исследование может заранее проверять гипотезу или искать ещё не известную закономерность. Оба действия ценны. Ошибка возникает, когда найденное после просмотра данных представляют как предсказанное до них. Тогда читатель неверно оценивает силу проверки.

Центр открытой науки объясняет предварительную регистрацию как сохранение плана до исследования или анализа, чтобы отличать запланированную работу от последующего поиска. Она повышает прозрачность этой границы, но не превращает плохой план в хороший и не запрещает находки. Center for Open Science, «Preregistration».

В условном проекте команда ожидала, что новая схема сократит путь. Измерения не показывают сокращения, но обнаруживают меньше остановок. Это интересный результат. Его можно описать как новое наблюдение и проверить дальше. Нельзя задним числом объявить, что число остановок всегда было главным показателем, если прежний план говорит другое.

При этом жёсткое следование неудачному плану тоже не делает исследование разумным. Условия могут измениться, измерение — оказаться непригодным. Тогда изменение фиксируют, объясняют причину и обозначают статус нового анализа. Честность заключается не в запрете думать после начала работы, а в сохранении её последовательности.

В повседневной жизни формальная регистрация обычно не нужна. Достаточно заранее записать, что вы хотите проверить и по какому признаку сравните результат. После действия отдельно отметить неожиданное. Такая небольшая дисциплина позволяет учиться, не переписывая собственное намерение под удачный исход. Позиция исследователя становится видимой во времени: что он предполагал, что увидел и что изменил. Объективность получает не только метод, но и историю применения метода.

VII. Критика нужна там, где её можно учесть

Один исследователь не способен увидеть все свои предпосылки. Поэтому участие других людей имеет познавательную функцию. Они могут заметить пропущенное условие, предложить другое объяснение и проверить переход, который автор воспринимает как очевидный.

Лонгино формулирует четыре условия критического сообщества: доступные площадки возражения, реальный учёт критики, общие стандарты и ограниченное равенство интеллектуального авторитета. Последнее не требует одинаковой компетентности каждого по любому вопросу. «Cognitive and Non-Cognitive Values in Science», с. 40.

В городской сцене это означает больше, чем пригласить жителей на презентацию. Нужно дать им увидеть основания, задать существенный вопрос и получить ответ. Если проект уже объявлен успехом, а все замечания помещают в необязательное приложение, критика не участвует в знании. Она выполняет роль публичного декора.

Однако учёт не равен согласию. Возражение может быть ошибочным или относиться к другой задаче. Его можно отклонить, назвав причину. Если же отклонение невозможно отличить от игнорирования, участники не видят, что произошло. Поэтому полезна запись: содержание замечания, проверка, решение, остаточный вопрос.

Результат критики бывает отрицательным для первоначальной идеи и положительным для исследования. Команда может отказаться от одного изменения, сохранив другое. Такой исход не является поражением объективности. Он показывает, что позиция автора встретилась с независимым основанием. Опаснее ситуация, в которой все участники вежливо подтвердили гладкую историю, потому что не имели ни времени, ни доступа, ни права изменить её. Согласие ценно по процедуре, которая к нему привела, а не по числу поднятых рук.

VIII. Разнообразие не заменяет организацию

Разные участники способны расширить круг замеченных условий, но разнообразный состав сам по себе не гарантирует надёжности. Можно собрать людей с разными жизнями и дать им одинаково мало влияния. Можно не объяснить задачу и получить множество несопоставимых ответов.

В условной группе обсуждения площади присутствуют жители, торговцы и специалисты. Одни говорят о доставке, другие — о шуме, третьи — о безопасности. Если ведущий требует немедленно выбрать единственное улучшение, различия станут борьбой за ресурс. Для исследования сначала нужно понять, какие вопросы относятся к одному признаку, а какие требуют отдельных критериев.

Разнообразие становится полезным через процедуру соединения сведений. Участники описывают условия, исследователь проверяет сопоставимость, группа различает установленные факты и конфликт целей. Некоторые интересы действительно несовместимы. Объективность не обязана устранить такой конфликт; она помогает показать его цену без выдуманного всеобщего выигрыша.

Есть и неравенство возможностей внутри самой группы. Один участник владеет профессиональным языком, другой знает ежедневную трудность, третий контролирует документы. Если авторитет распределён только по манере выступления, часть знания останется невидимой. Если любой личный рассказ признаётся окончательным, потеряется проверка. Нужна компетентность, соответствующая предмету вопроса.

Поэтому желательно заранее разделить роли: кто поставляет наблюдения, кто оценивает метод, кто принимает решение и кто проверяет последствие. Эти роли могут пересекаться, но не должны сливаться незаметно. Человек, одобривший проект, не становится независимым подтверждением его результата только потому, что позже подписал отчёт. Разные позиции улучшают исследование, когда их различия сохраняют смысл и позволяют обнаружить то, чего одна позиция не могла проверить самостоятельно.

IX. Независимость имеет конкретный предмет

Второй голос не обязательно означает второе независимое основание. Два отчёта могут использовать одни данные, два эксперта — один пересказ, два измерения — одну неисправную настройку. Число подтверждений нужно соотносить с их происхождением.

В условном споре три человека ссылаются на одну таблицу и выглядят единодушными. Это согласие с интерпретацией таблицы, а не три отдельных наблюдения. Если таблица неверна, повторение не исправляет ошибку. При этом несколько независимых способов

анализа одной таблицы могут быть полезны для проверки расчёта. Важно назвать, какая именно независимость имеется.

Можно различать данные, анализ и решение. Независимое измерение проверяет данные; повторный расчёт — вычисление; другой довод — объяснение. Если один уровень подтверждён, соседний не становится подтверждённым автоматически. Верный расчёт способен поддерживать чрезмерно широкий вывод.

Такой подход не требует бесконечной проверки всего. Цена ошибки определяет достаточный масштаб. Для небольшого обратимого решения может хватить прямого наблюдения и ясного объяснения. Для существенного вывода нужны более сильные основания. Проверка должна разрешать конкретное сомнение, а не просто добавлять очередную авторитетную подпись.

Есть и граница независимости самого исследователя. Отсутствие прямой оплаты не означает отсутствие интереса: репутация, привязанность к идее и ожидания команды тоже способны влиять. Это повод раскрыть существенные условия и обеспечить проверку, а не повод объявить любую работу недостоверной. Независимость имеет смысл как отношение к определённому риску. Её нельзя получить один раз навсегда и затем использовать как освобождение от объяснения процедуры.

X. Данные сопротивляются, но не говорят сами

Результат измерения способен оказаться неожиданным и неудобным. Это сопротивление важно: мир не обязан подтверждать желание исследователя. Но значение результата всё равно требует рассуждения. Цифра не формулирует сама причину, область применения и следующий шаг.

В условном проекте время перехода сократилось. Отсюда можно заключить, что в измеренных условиях люди проходили быстрее. Нельзя без дополнительных оснований утверждать, что улучшилось качество жизни всех жителей или решена проблема доступности. Эти выводы относятся к другим признакам и людям.

Особенно важно не перепутать изменение и его причину. Если рядом открылась новая остановка, состав посетителей мог поменяться независимо от перестройки площади. Наблюдение остаётся настоящим, но объяснение нуждается в проверке. Ограниченный вывод не хуже широкого: он точнее показывает, какую работу действительно сделали данные.

Негативный результат тоже имеет несколько смыслов. Отсутствие обнаруженного эффекта может означать, что эффекта нет в данных условиях, что измерение недостаточно чувствительно или что проверяли неподходящий признак. Нельзя выбирать

удобное объяснение автоматически. Нужно смотреть на метод и доступную информацию. Иногда честный итог — недостаточно оснований для решения между этими вариантами.

Такая неизвестность не запрещает практическое действие. Можно выбрать обратимый шаг, указать основание и проверить его отдельно. Но решение под неопределённостью нельзя выдавать за установленную причинность. Объективность сохраняет связь между силой свидетельства и силой языка. Мир получил возможность возразить; исследователь обязан не заглушить это возражение слишком уверенным пересказом.

Граница вывода нужна и при передаче результата. Короткое изложение легко теряет условия, сохраняя только обещание. Поэтому рядом с главным выводом стоит оставить существенное ограничение: кого наблюдали, какой период сравнивали и чего не проверяли. Читателю нужна возможность отличить установленное изменение от надежды на следующий эффект, даже если он не открывает полное описание исследования.

XI. Ошибка не уничтожает исследовательскую позицию

Объективность проверяется и после обнаружения ошибки. Человек может исправить расчёт, пересмотреть вывод и сохранить историю. Может также защитить репутацию, переименовав ошибку в допустимое упрощение. Различие проявляется в зависимых последствиях.

Условный автор обнаружил, что часть времени ожидания не вошла в показатель. Недостаточно заменить одну цифру. Нужно проверить, какие выводы опирались на неё: обещанный выигрыш, сравнение маршрутов, решение о дальнейшем действии. Если центральный вывод сохранился, это объясняют. Если нет, его исправляют вместе с данными.

История исправления имеет познавательный смысл. Она показывает, что именно проверено в новой версии и к какой версии относился прежний результат. Без этого знакомая отметка «проверено» способна сопровождать уже изменённый текст. Читатель не понимает, какой вывод выдержал какое рассмотрение.

Но ошибка не делает человека неспособным к знанию вообще. Серьёзность определяется механизмом, последствиями и способом реакции. Признать ограниченную ошибку — не значит принять любую критику. Если замечание не подтверждается, автор может показать проверку и сохранить вывод. Так сохраняются и открытость, и самостоятельное суждение.

Внутренняя работа здесь заключается в отказе связывать достоинство с безошибочностью. Позиция автора может остаться значимой, даже когда средство не сработало. Цель улучшить площадь не требует утверждать успех каждого проекта. Надёжность создаётся способностью отделить себя от текущего вывода достаточно, чтобы увидеть новое основание. Это не равнодушие к своей работе. Это уважение к ней как к исследованию, результат которого ещё способен удивить своего создателя.

XII. Объективность возвращает право на сложный выбор

Хорошее исследование не всегда выдаёт одну обязательную рекомендацию. Оно может показать несколько вариантов с разными последствиями. Решение требует ценностного выбора, который нельзя спрятать внутри слова «научно».

В городской сцене выясняется: один вариант уменьшает шум, другой облегчает разгрузку, третий сохраняет подъезд для людей, которым трудно идти. Можно искать сочетание, но нельзя обещать его без проверки. Даже полные данные не определяют автоматически, какой компромисс группа должна принять. Они делают цену выбора яснее.

Здесь исследовательская позиция снова становится видимой. Автор может предпочитать один критерий и открыто его обосновывать. Но он обязан сохранить достоверное описание других последствий. Ценность направляет решение; она не получает права переписать факт, который затрудняет решение.

Милль в «О свободе» защищает серьёзное рассмотрение чужих оснований как условие понимания собственного мнения. В нашем вопросе это полезное сопоставление: выбор становится осмысленнее после встречи с сильной альтернативой. Либеральный довод Милля не является инструкцией статистического анализа и не заменяет её. Глава II.

Объективность поэтому не требует выйти из человеческой жизни. Она требует построить отношения с предметом и другими людьми так, чтобы желание не получило последнего слова о том, что произошло. Исследователь остаётся человеком с интересом, но его вывод становится общим предметом проверки. В начале он видел площадь из своего места. В конце он способен объяснить и собственный взгляд, и то, что этот взгляд пропускал. Такая способность не отменяет выбор. Она возвращает ему основания, границы и ответственность за последствия.

Что это значит на практике

Выберите один вопрос, где вам хочется определённого результата. Запишите желаемую цель отдельно от проверяемого утверждения. Например: «хочу удобнее организовать день» и «новый порядок уменьшит число незавершённых дел». Эти фразы связаны, но не тождественны.

Определите, что наблюдаете, в каких условиях и по какому признаку сравниваете. Назовите возможный результат, при котором измените гипотезу. Не требуется академическая форма для каждого бытового решения. Достаточно избежать правила, по которому любой исход будет доказательством успеха.

После действия разделите запланированную проверку и неожиданную находку. Обе могут быть полезными. Если изменили критерий, сохраните причину. Спросите другого участника о существенном условии, которое могли пропустить, и покажите, что произошло с его замечанием.

Сформулируйте вывод соразмерно данным. Укажите установленное, ограниченное и неизвестное. Вы можете принять обратимое решение при неполной информации, но не обязаны превращать его в универсальное объяснение. Проверьте последствия отдельным наблюдением.

Если обнаружена ошибка, исправьте зависимые выводы и сохраните след версии. Если критика не подтвердилась, объясните проверку и продолжайте. Объективность — возможность такого движения: от позиции к вопросу, от вопроса к определённому действию, от результата к пересмотру. Человек не исчезает из исследования; он делает свою работу достаточно ясной, чтобы другие могли проверить, чему именно она даёт основание доверять.

Ключевая цитата

> *«Человек всегда охотнее верит тому, что предпочитает».*

Фрэнсис Бэкон, «Новый Органон», книга I, XLIX. Собственный перевод: “man always believes more readily that which he prefers”. Это исторический философский тезис о склонности суждения, не измеренная вероятность ошибки каждого исследователя. Текст.

Связи между традициями

Сопоставление	Сходство и граница
Бэкон: сопротивление принятой мысли ↔ проверка неудобного результата	Общее требование — не отводить противоречащие случаи. Современные методы имеют собственное обоснование и не выводятся прямо из афоризма.
Лонгино: критическое сообщество ↔ независимое рассмотрение	Критика должна влиять на знание. Несколько мнений без процедуры не гарантируют объективности.
Предварительная регистрация ↔ личная запись исходного ожидания	Обе сохраняют последовательность намерения и результата. Бытовая заметка не становится формальной научной регистрацией.
Милль: сильная альтернатива ↔ проверка интерпретации	Понимание выигрывает от возражения. Свобода обсуждения не заменяет измерение и контроль условий.
Исследовательская позиция ↔ ответственность за решение	Интерес объясняет вопрос, а данные ограничивают ответ. Ценностный выбор не может переписывать установленные последствия.

Первоисточники и исследования

1. Francis Bacon. Novum Organum (1620), книга I, XLVI–XLIX. Прочитаны указанные афоризмы в английском издании под редакцией Joseph Devey; историческая критика склонностей понимания, обе цитаты.

2. Helen E. Longino. Cognitive and Non-Cognitive Values in Science: Rethinking the Dichotomy (1996), с. 39–41. Прочитаны фрагменты с. 39–41: фоновые предпосылки и четыре нормы сообщества.

3. Center for Open Science. Preregistration. Прочитаны определение и разделы о запланированной и поисковой работе; официальный методический источник, а не самостоятельный эксперимент об эффективности регистрации.

4. John Stuart Mill. On Liberty (1859), глава II. Прочитан участок о проверке мнения возражениями; философская граница обсуждения и метода.

Теги

объективность, исследовательская позиция, Фрэнсис Бэкон, Новый Органон, Хелен Лонгино, Джон Стюарт Милль, метод, данные, интерпретация, ценности, интерес, предубеждение, критика, независимость, предварительная регистрация, открытая наука, гипотеза, измерение, выборка, причинность, неизвестность, проверка, воспроизводимость, версия, ошибка, пересмотр, ответственность, публичный стандарт, исследовательский вопрос, решение

Про авторов

Andrey Zarinsh — автор и основатель проекта United Wisdom. Исследует темы внутренней трансформации, единства традиций, межкультурного диалога и современной духовной дисциплины. Instagram: @andrey.zarinsh.

Maria Evilkut — соавтор United Wisdom. Помимо исследовательской работы, она стремится проверять эти идеи на практике и наблюдать, как принципы единства и взаимопонимания работают в реальной жизни между людьми и культурами. Instagram: @ilkutki.